

## **Call for Papers for the Special 19 of *bwp@*: Retrieving and recontextualising VET theory**

To what extent can we speak of theory specific to vocational education and training (VET) and what is its relevance today? This Special Issue 19 of *bwp@* aims to (re)ignite academic discourse on VET theory, retrieving earlier theorisation specific to this field, mainly from Germany, Austria, and Switzerland (the DACH countries) and connecting it both with international perspectives and contemporary debates. We invite papers in English or German that engage with these debates.

From an international perspective, the DACH countries are extraordinary both in their proposition of theories of VET *sui generis* and especially in their influence on the field of policy and practice. By contrast, for example in English-speaking countries, influential theories that address the question of vocational study, whilst drawing extensively on philosophical and social science concepts, developed largely in opposition to policy and practices that positioned vocational learning as an inferior pathway and narrowed its educational scope. The dual apprenticeship model has been widely imitated internationally but without regard to the social partnerships, labour markets and education workforce developed in Germany, and the theories that shaped this system are neither translated nor widely discussed in other languages.

While there are several approaches to VET theory, the core of all these approaches is a framework of normative goals of education, a characterisation of how these goals can be reached through vocational education in particular and the formulation of (education) policy implications that are necessary for successful implementation. For example, Kerschensteiner (1901, 1966/1904) in his emphasis on civic virtues as a central aim of education, drew attention to the possibility of attaining such virtues through work, but acknowledged the necessity of a foundation in general education. In contrast, post-war critical approaches, which regularly draw on critical theory (see Habermas 1968; Horkheimer & Adorno 1947), and can be dated to the 1960s and 1970s, identify autonomy and emancipation as central objectives of education (e.g. Lempert 1971; Blankertz 1974, 1979, 1982). The main challenge of VET theory was to explain how these goals also can be reached through vocational education. Blankertz's answer lay in emphasizing the role of the VET school in widening and deepening knowledge associated with the workspace.

The value of these approaches for contemporary VET is dependent on their adaptation to contemporary problems that VET and society are experiencing: migration and integration; climate change and resource consumption, digitisation and globalisation. The tertiarisation of both the economy and of education, as the service sector employs a greater proportion of the population and a growing number of young people enter higher education, even in Germany, also calls into question the relevance of established VET theories. As the structures and forms of organisation that have sustained VET since the 1970s have given way to new social formations and new forms of precarity, the relevance of theories developed during the long period of post-war growth is called into question.

Correspondingly, whether a critical standpoint can still be clearly located after the “fall of metaphysics” (Adorno 1998/1965) has also been deemed as questionable (cf. Schäfer 2005). Furthermore, a succession of de-centring approaches including post-structuralist, postmodernist and post-anthropocentric paradigms has suggested the erosion of earlier ‘grand narratives’, the supersession of the ‘enlightenment project’ and even questioned the progressive potential of human labour that explicitly VET theories tend to take for granted.

Against this background, the bwp@ Spezial invites contributions that address both VET theory and its application to contemporary issues. The aim is to stimulate a discussion on the continuing significance of VET theory. The aim is to provide space for ideas on how the discipline and its subject could position itself, both nationally and beyond national borders, in its normative-theoretical contours and/or in relation to VET policy and VET practice.

The guest editors invite proposals that address the following topics either in the form of theoretical contributions, empirical work or comparative studies

- Historical analysis of the development of VET theory in different national and regional contexts
- Comparative or contrasting perspectives of VET theories of different cultural origins
- Further development of VET theory and its political implications in contemporary social formations
- Discussions on possible future (global) scenarios against the background of VET theoretical considerations
- International application of theories that address VET *sui generis* and/or international comparators to this body of theory
- Explorations of the genesis and/or reinterpretation of basic vocational education concepts from different theoretical traditions such as education, professional and personal development, emancipation, competence and/or employability
- New forms of work organisation and their relationship to VET
- VET theory from the perspective of post-structuralist, postmodernist and post-anthropocentric paradigms

Authors and groups of authors interested in submitting a paper are requested to send in their proposals by no later than

**Tuesday, 31<sup>st</sup> May 2022**

Papers may be published in English or German. The **abstract** should not exceed 4,000 characters (including spaces; excluding bibliography, title and author information) and should be handed in in English, or, if the final article will be in German, in German *and* English. Please use only the bwp@ format template ([https://www.bwpat.de/vorlagen/formatvorlage\\_bwpat-spezial.docx](https://www.bwpat.de/vorlagen/formatvorlage_bwpat-spezial.docx)) for abstracts. In addition to the title and the content of the contribution, please also include the relevant information and contact details of the author(s).

All the abstracts submitted will be reviewed blind by all editors, pending a decision about which authors will be invited to develop a full-length paper.

The following criteria will be considered:

- Relevance, epistemological interest and objectives of the article,
- argumentation and coherence,
- appropriateness and clarity of the methodological approach, and
- adherence to (professional) scientific standards.

Invitation to submit a full paper will be made by mid of June. The full paper must be submitted by **31 October 2022** and will be subject to double-blind review. Full papers should not exceed 10,000 words (excluding references). Final contributions should also follow the bwp@ format template mentioned above.

The final publication of the special is planned for the end of 2022/beginning of 2023 as a PDF and html version.

Please send your papers and contributions in word format to the email address:

[redspez19@uni-oldenburg.de](mailto:redspez19@uni-oldenburg.de)

Questions about the Call or the Special should also be sent to this address and will be answered by the editors with pleasure.

We look forward to receiving your proposals and contributions.

Bill Esmond, Thilo J. Ketschau, Johannes K. Schmees, Christian Steib & Volker Wedekind  
(editors)

## References

- Adorno, Th. W. (1998/1965). *Metaphysik: Begriff und Probleme*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Blankertz, H. (1974). Bildung – Bildungstheorie. In Ch. Wulf (Ed.), *Wörterbuch der Erziehung* (pp. 65–69). München: Piper.
- Blankertz, H. (1979). Kritische Erziehungswissenschaft. In K. Schaller (Ed.), *Erziehungswissenschaft der Gegenwart. Prinzipien und Perspektiven moderner Pädagogik* (pp. 28–45). Bochum: Kamp.
- Blankertz, H. (1982). *Die Geschichte der Pädagogik: Von der Aufklärung bis zur Gegenwart*. Wetzlar: Büchse der Pandora.
- Habermas, J. (2068). Erkenntnis und Interesse. In J. Habermas (Ed.), *Technik und Wissenschaft als >Ideologie<* (pp. 146–168). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Horkheimer, M. & Adorno, Th. W. (1947). *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*. Amsterdam: Querido.
- Kerschensteiner, G. (1901). Wie ist unsere männliche Jugend von der Entlassung aus der Volksschule bis zum Eintritt in den Heeresdienst am zweckmässigsten für die bürgerliche Gesellschaft zu erziehen? Gekrönte Preisarbeit. *Jahrbücher der Königlichen Akademie gemeinnütziger Wissenschaften zu Erfurt, XXVII*, 1–78. URL: [https://zs.thulb.uni-jena.de/rsc/viewer/jportal\\_derivate\\_00212020/Jahrbuecher\\_Akademie\\_Erfurt\\_NF\\_1901\\_27\\_0011.tif](https://zs.thulb.uni-jena.de/rsc/viewer/jportal_derivate_00212020/Jahrbuecher_Akademie_Erfurt_NF_1901_27_0011.tif) [10.12.2021].
- Kerschensteiner, G. (1966/1904). Berufs- oder Allgemeinbildung. In G. Wehle (Ed.), *Georg Kerschensteiner. Ausgewählte Pädagogische Schriften. Band 1. Berufsbildung und Berufsschule* (pp. 89–104). Paderborn: Schöningh.
- Lempert, W. (1971). *Leistungsprinzip und Emanzipation*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Schäfer, A. (2004). Kritik und Subjekt. Anmerkungen zu einem problematischen Implikationsverhältnis. In L. A. Pongratz, W. Nieke & J. Masschelein (Eds.), *Kritik der Pädagogik – Pädagogik als Kritik* (pp. 29–50). Opladen: Leske + Budrich

## **Call for Papers für das bwp@ Spezial 19: Rekonstruktion und Rekontextualisierung der Berufsbildungstheorie**

Welche Relevanz haben Berufsbildungstheorien im engeren Sinne heute? Dieses bwp@ Spezial 19 möchte den akademischen Diskurs über Berufsbildungstheorie (wieder) anregen, indem es frühere Theorien zu diesem Bereich, vor allem aus Deutschland, Österreich und der Schweiz (DACH-Region), aufgreift und sie sowohl mit internationalen Perspektiven als auch mit aktuellen Debatten verbindet. Wir bitten um Beiträge in englischer oder deutscher Sprache, die sich mit diesen Debatten auseinandersetzen.

In englischsprachigen Ländern stützen sich einflussreiche Theorien, die sich mit der Frage der beruflichen Bildung befassen, weitgehend auf philosophische und sozialwissenschaftliche Konzepte. Diese Theorien wurden weitgehend in Opposition zu einer Politik und Praxis entwickelt, welche die berufliche Bildung als einen minderwertigen Weg positionierte und dessen Bildungswert stark begrenzte. Im Gegensatz dazu ist die DACH-Region aus internationaler Perspektive außergewöhnlich, sowohl im Hinblick auf die Entwicklung von Theorien zur Berufsbildung *sui generis* als auch in Bezug auf ihren Einfluss auf Politik und Praxis.

Trotz zahlreicher unterschiedlicher Ansätze fußt die Grundkonzeption von Berufsbildungstheorien auf normativen Bildungszielen, einer didaktischen Konzeption zur Erreichung dieser Bildungsziele sowie (bildungs-)politischen Implikationen für die dafür notwendigen Rahmenbedingungen. So hat beispielsweise Kerschensteiner (1901, 1966/1904) die bürgerlichen Tugenden als zentrales Bildungsziel definiert und die Arbeit als pädagogische Kategorie zum Erreichen dieses Ziels nutzen wollen. Kritische Ansätze der Nachkriegszeit, die sich regelmäßig auf die Kritische Theorie stützen (vgl. Habermas 1968; Horkheimer & Adorno 1947) und auf die 1960er und 1970er Jahre datiert werden können, nennen dagegen Autonomie und Emanzipation als zentrale Ziele der Bildung (z. B. Lempert 1971; Blankertz 1974, 1979, 1982). Die Hauptaufgabe der Berufsbildungstheorie bestand darin, zu erklären, wie diese Ziele auch durch berufliche Bildung erreicht werden können. Die Antwort von Blankertz lag in der Gleichsetzung des Bildungswertes der Berufsbildung mit dem der Allgemeinbildung, und damit auch in der Aufwertung der berufsbildenden Schulen.

Der Wert dieser und weiterer Ansätze für eine zeitgemäße Berufsbildung hängt wesentlich von ihrer Anpassung an aktuelle Probleme ab, mit denen Berufsbildung und Gesellschaft konfrontiert sind: Migration und Integration, Klimawandel und Ressourcenverbrauch, Digitalisierung und Globalisierung. Die Tertiärisierung der Wirtschaft und des Bildungswesens, bei der ein größerer Teil der Bevölkerung im Dienstleistungssektor beschäftigt ist und immer mehr junge Menschen ein Studium aufnehmen, stellt auch in Deutschland die Aktualität etablierter Berufsbildungstheorien in Frage. Da die Strukturen und Organisationsformen, die die Berufsbildung seit den 1970er Jahren getragen haben, neuen gesellschaftlichen Formationen und neuen Formen der Prekarität gewichen sind, wird die Relevanz von Theorien, die in der langen Wachstumsphase der Nachkriegszeit entwickelt wurden, in Frage gestellt.

Dementsprechend gilt es auch als fraglich, ob nach dem „Sturz der Metaphysik“ (Adorno 1998/1965) ein kritischer Standpunkt noch klar verortet werden kann (vgl. Schäfer 2005). Darüber hinaus haben eine Reihe von dementierenden Ansätzen, darunter poststrukturalistische, postmoderne und postanthropozentrische Paradigmen, die Erosion früherer „großer Erzählungen“ und die Ablösung des „Aufklärungsprojekts“ suggeriert und auch die potentiell progressive Rolle der menschlichen Arbeit in Frage gestellt, die in Berufsbildungstheorien als selbstverständlich vorausgesetzt wird.

Vor diesem Hintergrund lädt das bwp@ Spezial zu Beiträgen ein, die sich sowohl mit der Berufsbildungstheorie als auch mit ihrer Anwendung auf aktuelle Fragen befassen. Ziel ist es, eine Diskussion über die anhaltende Bedeutung der Berufsbildungstheorie anzuregen. Es soll Raum für Überlegungen geschaffen werden, wie sich die Disziplin und ihr Gegenstand national und über nationale Grenzen hinweg in ihren normativ-theoretischen Konturen und/oder in Bezug auf die Berufsbildungspolitik und -praxis positionieren können.

Die Gastherausgeber laden zu Vorschlägen ein, die entweder in Form von theoretischen Beiträgen, empirischen Arbeiten oder vergleichenden Studien folgende Themen behandeln

- Historische Analyse der Entwicklung von Berufsbildungstheorien in verschiedenen nationalen und regionalen Kontexten
- Vergleichende oder kontrastierende Perspektiven von Berufsbildungstheorien unterschiedlicher kultureller Herkunft
- Weiterentwicklung der Berufsbildungstheorie und ihrer politischen Implikationen in zeitgenössischen gesellschaftlichen Kontexten
- Diskussionen über mögliche zukünftige (globale) Szenarien vor dem Hintergrund berufsbildungstheoretischer Überlegungen
- Internationale Anwendungen von Berufsbildungstheorien *sui generis* und/oder internationale Vergleiche zu diesem Theoriebestand
- Erkundungen der Genese bzw. Neuinterpretation von berufspädagogischen Grundbegriffen aus unterschiedlichen Theorietraditionen wie Bildung, berufliche und persönliche Entwicklung, Emanzipation, Kompetenz und/oder Beschäftigungsfähigkeit
- Neue Formen der Arbeitsorganisation und ihr Verhältnis zur Berufsbildung
- Berufsbildungstheorie aus der Perspektive post-strukturalistischer, postmoderner und post-anthropozentrischer Paradigmen

Autor:innen und Autor:innengruppen, die an der Einreichung eines (deutschen oder englischen) Beitrags interessiert sind, werden gebeten, ihre Vorschläge in Form eines Abstracts spätestens bis zum folgenden Termin einzureichen:

**Dienstag, 31. Mai 2022**

Die Abstracts sollte nicht mehr als 4.000 Zeichen umfassen (einschließlich Leerzeichen; ohne Bibliografie, Titel und Autor:innenangaben) und in englischer (und ggf. zusätzlich deutscher) Sprache verfasst sein. Bitte verwenden Sie für Abstracts ausschließlich die Formatvorlage bwp@ ([https://www.bwpat.de/vorlagen/formatvorlage\\_bwpat-spezial.docx](https://www.bwpat.de/vorlagen/formatvorlage_bwpat-spezial.docx)). Geben Sie neben dem Titel und dem Inhalt des Beitrags auch die relevanten Informationen und Kontaktdaten der Autor:innen an.

Alle eingereichten Abstracts werden von allen Herausgebern blind geprüft, bis eine Entscheidung darüber getroffen ist, welche Autor:innen zur Ausarbeitung eines vollständigen Beitrags gebeten werden.

Die folgenden Kriterien werden berücksichtigt:

- Relevanz, erkenntnistheoretisches Interesse und Zielsetzung des Artikels,
- Argumentation und Kohärenz,
- Angemessenheit und Klarheit des methodischen Ansatzes, und
- Einhaltung von (professionellen) wissenschaftlichen Standards.

Die Aufforderung zur Einreichung eines vollständigen Beitrags erfolgt bis Mitte Juni 2022. Der vollständige Beitrag muss bis zum **31. Oktober 2022** eingereicht werden und wird double blind begutachtet. Die Beiträge sollten einen Umfang von 10.000 Wörtern (ohne Referenzen) nicht überschreiten. Die endgültigen Beiträge sollten ebenfalls in der bwp@-Formatvorlage gesetzt sein.

Die endgültige Veröffentlichung des Specials ist für Ende 2022/Anfang 2023 als PDF- und html-Version geplant.

Bitte senden Sie Ihre Arbeiten und Beiträge im Word-Format an die E-Mail-Adresse

[redspez19@uni-oldenburg.de](mailto:redspez19@uni-oldenburg.de)

Fragen zum Call oder zum bwp@ Spezial 19 sind ebenfalls an diese Adresse zu richten und werden gerne beantwortet.

Wir freuen uns auf Ihre Vorschläge und Beiträge.

*Bill Esmond, Thilo J. Ketschau, Johannes K. Schmees, Christian Steib & Volker Wedekind*  
(Herausgeber bwp@ Spezial 19)

## Literatur

- Adorno, Th. W. (1998/1965). *Metaphysik: Begriff und Probleme*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Blankertz, H. (1974). Bildung – Bildungstheorie. In Ch. Wulf (Hrsg.), *Wörterbuch der Erziehung* (S. 65–69). München: Piper.
- Blankertz, H. (1979). Kritische Erziehungswissenschaft. In K. Schaller (Hrsg.), *Erziehungswissenschaft der Gegenwart. Prinzipien und Perspektiven moderner Pädagogik* (S. 28–45). Bochum: Kamp.
- Blankertz, H. (1982). *Die Geschichte der Pädagogik: Von der Aufklärung bis zur Gegenwart*. Wetzlar: Büchse der Pandora.
- Habermas, J. (1968). Erkenntnis und Interesse. In J. Habermas (Hrsg.), *Technik und Wissenschaft als >Ideologie<* (S. 146–168). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Horkheimer, M. & Adorno, Th. W. (1947). *Dialektik der Aufklärung. Philosophische Fragmente*. Amsterdam: Querido.
- Kerschensteiner, G. (1901). Wie ist unsere männliche Jugend von der Entlassung aus der Volksschule bis zum Eintritt in den Heeresdienst am zweckmässigsten für die bürgerliche Gesellschaft zu erziehen? Gekrönte Preisarbeit. *Jahrbücher der Königlichen Akademie gemeinnütziger Wissenschaften zu Erfurt, XXVII*, 1–78. URL: [https://zs.thulb.uni-jena.de/rsc/viewer/jportal\\_derivate\\_00212020/Jahrbuecher\\_Akademie\\_Erfurt\\_NF\\_1901\\_27\\_0011.tif](https://zs.thulb.uni-jena.de/rsc/viewer/jportal_derivate_00212020/Jahrbuecher_Akademie_Erfurt_NF_1901_27_0011.tif) [10.12.2021].
- Kerschensteiner, G. (1966/1904). Berufs- oder Allgemeinbildung. In G. Wehle (Hrsg.), *Georg Kerschensteiner. Ausgewählte Pädagogische Schriften. Band 1. Berufsbildung und Berufsschule* (S. 89–104). Paderborn: Schöningh.
- Lempert, W. (1971). *Leistungsprinzip und Emanzipation*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Schäfer, A. (2004). Kritik und Subjekt. Anmerkungen zu einem problematischen Implikationsverhältnis. In L. A. Pongratz, W. Nieke & J. Masschelein (Hrsg.), *Kritik der Pädagogik – Pädagogik als Kritik* (S. 29–50). Opladen: Leske + Budrich.